

•

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2020/1967 E., 2022/2341 K.

HÜKÜM/KARAR : Esastan Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : Gaziantep 3. Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2019/739 E., 2020/333 K.

1-İlk Derece Mahkemesince; eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali davasında, davacının sözleşme ilişkisini kanıtlayamadığı, banka dekontlarının ve ibraz edilen sözleşmelerin taraflar arasında sözleşme akdedildiğini ispatlayıcı kuvvette bulunmadığı, taraflar arasındaki WhatsApp yazışmalarının delil başlangıcı niteliğinde olmadığı, davacı tarafın yemin deliline de dayanmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

2-İlk Derece Mahkemesi kararına karşı davacı vekilince istinaf yoluna başvurulması üzerine, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesince istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

3-Bu karara karşı süresinde davacı vekilince temyiz yoluna başvurulması üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Her ne kadar taraflar arasında sözleşme ilişkisi kurulmadığından davanın reddine karar verilmiş ise de; davacı taraf savunmasının ispatı olarak WhatsApp yazışmaları ile davalıya gönderilen ödeme dekontlarını sunmuş, ayrıca tanık deliline dayanmıştır.

"HMK'nın 199. maddesinde "Uyuşmazlık konusu vakıaları ispata elverişli yazılı veya basılı metin, senet, çizim, plan, kroki, fotoğraf, film, görüntü veya ses kaydı gibi veriler ile elektronik ortamdaki veriler ve bunlara benzer bilgi taşıyıcıları bu Kanuna göre belgedir" düzenlemesi bulunmaktadır. Bu düzenleme dikkate alındığında whatsapp yazışmaları belge niteliğindedir. HMK'nın 202/2. maddesi gereğince, söz konusu hukuki işlemi muhtemel gösteren ve kendine karşı ileri sürülen kişi tarafından gönderilen belge delil başlangıcı niteliğindedir. HMK'nın 202/1. maddesi gereğince de delil başlangıcı bulunması halinde tanık dinlenebilir. O halde, mahkemece, davacının tanık dinletme talebinin kabul edilmesi, WhatsApp yazışmaları ve davacı tarafından yapılan bir kısım ödemelerin davalı tarafın kredi borcuna karşılık yapılıp yapılmadığı değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve değerlendirme ile yazılı şekilde davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle, ilk derece mahkemesi kararı ile bu karara karşı yapılan istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya aykırı olması nedeniyle HMK'nın 373/1. maddesi gereğince Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesi kararı KALDIRILARAK; Gaziantep 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/739 Esas, 2020/333 Karar sayılı kararının BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz edene iadesine, dosyanın ilk derece mahkemesine, kararın bir örneğinin Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesine gönderilmesine, 25.11.2024 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

