1. Ceza Dairesi 2024/4819 E. , 2026/1804 K.
"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi
SAYISI : 2024/480 E., 2024/1216 K.
SUÇLAR : Nitelikli kasten öldürme, kasten yaralama, 6136 sayılı Kanun'a muhalefet
HÜKÜMLER : Mahkûmiyet
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz başvurularının reddi, temyiz başvurularının esastan reddi ile hükümlerin onanması

Sanık ve müdafiinin, sanık hakkında 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan verilen hükme yönelen temyiz istemleri yönünden;
İlk Derece Mahkemesince 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan hükmolunan cezanın tür ve miktarı ile istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince verilen karar ile bu suça yönelik temyizin niteliği dikkate alındığında, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286/2-d maddesi uyarınca hükmün temyizinin mümkün olmadığı belirlenmiştir.

Katılan Kurum vekili ile sanık ve müdafiinin, sanık hakkında nitelikli kasten öldürme ve kasten yaralama suçlarından verilen hükümlere yönelen temyiz istemleri yönünden;
İlk Derece Mahkemesince sanık hakkında nitelikli kasten öldürme suçundan verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Kanun'un 286/1. maddesi uyarınca, kasten yaralama suçundan verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın ise, 5271 sayılı Kanun'un 286/2-b maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

Sanık müdafiinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299/1. maddesi gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ
1. Sinop Ağır Ceza Mahkemesinin, 10.05.2023 tarihli ve 2022/111 Esas, 2023/97 Karar sayılı kararı ile, sanık hakkında;
a) Maktule yönelik nitelikli kasten öldürme suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 82/1-d, 29/1, 53/1. maddeleri uyarınca 23 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına,
b) Katılan ...'e yönelik kasten yaralama suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 86/1, 86/3-e, 87/1-d, 87/1-son, 29/1, 53/1. maddeleri uyarınca 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

2. Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 15.04.2024 tarihli ve 2024/480 Esas, 2024/1216 Karar sayılı kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik katılan ..., katılan Kurum vekili, sanık ve müdafiinin istinaf başvurularının kabulüne karar verilerek 5271 sayılı Kanun'un 280/1-g maddesi uyarınca duruşmalı yapılan inceleme neticesinde aynı Kanun'un 280/2. maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılması ile, sanık hakkında;
a) Maktule yönelik nitelikli kasten öldürme suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 82/1-d, 62/1, 53/1. maddeleri uyarınca müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına,
b) Katılan ...'e yönelik kasten yaralama suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 86/1, 86/3-e, 87/1-d, 87/1-son, 62/1, 53/1. maddeleri uyarınca 4 yıl 2 ay hapis cezası ile

cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ
1.Katılan Kurum vekilinin temyiz sebepleri özetle; sanık hakkında takdiri indirim hükmünün uygulanmasının usul ve yasaya aykırı olduğuna ilişkindir.
2. Sanık ve müdafiinin temyiz sebepleri özetle; kararın usul ve yasaya aykırı olduğuna, eksik incelemeye, daha az ceza tayin edilmesi, üst hadden haksız tahrik indirimi uygulanması ve beraat kararı verilmesi gerektiğine ilişkindir.

III. GEREKÇE
Kabul edilebilir bir temyiz başvurusu üzerine yapılan incelemede;
Sanık ... ile maktul ...'in evli oldukları, katılan ... ile ...'ta tanıştıkları ve zaman zaman görüştükleri, sanığın maktul ile katılan arasında ilişki olduğundan şüphelendiği, olay tarihinde sanığın maktule katılan ile kendisini aldatıp aldatmadığını sorması üzerine maktulün böyle birşey olmadığını, katılanı kardeşi gibi gördüğünü söylediği, ancak sanığın inanmayarak maktulü çok sayıda bıçak darbesi ile öldürdüğü ve dışarı çıktığı, olayı öğrenerek olay yerine gelen katılanı da bıçak darbeleri ile yaraladığı iddiası ile açılan kamu davasında, maktul ve katılanın telefonlarının incelendiği, bu kapsamda cihazların imajlarının alındığı, 22.02.2022 tarihli bilirkişi raporunda, katılanın telefonunda maktule ait hat ile 02.07.2021 tarih ve 23.03 saatinde başlayan, tarih ve saat aralıkları değişerek 10.07.2021 tarih ve 10.36'da son bulan 159 ileti ve 11 ek paylaşım bulunduğunun tespit edildiği, elde edilen verilerin yabancı dilde olması nedeniyle içeriklerinin incelenemediği ve bir kısmına ait ekran görüntülerinin rapora eklendiği, 28.07.2022 tarihinde ise bilirkişi raporuna eklenen whatsapp konuşmalarının çevirisi yapılarak dosya kapsamına alındığı; ancak bilirkişi raporuna ekran görüntüleri eklenmeyen yazışmalarla ilgili bir inceleme yapılmadığı anlaşılmakla, maktul ve katılan ... arasındaki yazışmaların tamamının dökümü yapıldıktan sonra tercüme ettirilmesi ve sanığın telefonunda maktul ile katılanın fotoğrafı olup olmadığının incelenmesi gerektiği gözetilmeksizin eksik inceleme ile hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR
A. Sanık hakkında 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçundan verilen hüküm yönünden;
İlk Derece Mahkemesince hükmolunan cezanın tür ve miktarı ile istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince verilen karar nazara alınarak 5271 sayılı Kanun’un 286/2-d maddesinde yer verilen; “İlk derece mahkemelerinin görevine giren ve kanunda üst sınırı iki yıla kadar (iki yıl dâhil) hapis cezasını gerektiren suçlar ve bunlara bağlı adlî para cezalarına ilişkin her türlü bölge adliye mahkemesi kararları”nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ile incelemeye konu 6136 sayılı Kanun'a muhalefet suçunun, 5271 sayılı Kanun’un 286/3. maddesi kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, sanık ve müdafiinin bu suça yönelen temyiz istemlerinin, 5271 sayılı Kanun’un 298/1. maddesi uyarınca, Tebliğname’ye uygun olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

B. Sanık hakkında nitelikli kasten öldürme ve kasten yaralama suçlarından verilen hükümler yönünden;
Gerekçe bölümününde açıklanan eksik inceleme nedeniyle, katılan Kurum vekili ile sanık ve müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri yerinde görüldüğünden, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 15.04.2024 tarihli ve 2024/480 Esas, 2024/1216 Karar sayılı kararının başkaca yönleri incelenmeksizin 5271 sayılı Kanun’un 302/2. maddesi gereği, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304/2. maddesi uyarınca Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 10.03.2026 tarihinde karar verildi.